

Rondje IJ-oeveren

Beste, lieve, gewaardeerde Rondje-IJ-fietsers,

Wij, de mannen van de Nieuwe Uitjes, waren blij met jullie belangstellende en actieve deelname aan het Rondje IJ. We hadden niet alleen prachtig weer, maar ook een buitengewoon aangenaam gezelschap. En het geanimeerd met elkaar vertoeven in uiteenlopende Horecagelegenheden, die we zo multifunctioneel gebruiken met gesprek en ravitaillering, blijkt toch maar weer een aantrekkelijk programmaonderdeel.

Hierbij als beloofd enkele van onze gezamenlijke conclusies. We hebben op onze tocht zes locaties beoordeeld: IJ-dock, Westerdok, Kraanspoor, Shell Technology Centre, Residentieel kwartier Overhoeks, en het Eye-gebouw. De gemiddelde score op een vijfpuntschaal (geslaagd, niet verkeerd, kan wat worden, kansloos, slopen!) was meer dan vier, dat is een hoopvol resultaat. Alleen Overhoeks zat onder de vier, en Shell was niet helemaal duidelijk. Het meest interessant in de discussie vond ik (Jos) de inventarisatie van beoordelingscriteria aan de hand waarvan je je oordeel over een bouwwerk bepaalt. Ik zet ze hieronder nog eens op een rij:



1. Durf
2. Originaliteit, onvoorspelbaarheid
3. Toegankelijkheid, het hebben van een goede toegang
4. Zichtlijnen
5. Materiaalgebruik ('huid')
6. De combinatie van functionaliteit en levendigheid
7. De combinatie van sjiek en sjofel
8. Humor
9. Afwisseling
10. Maatvoering
11. De combinatie van oud en nieuw
12. Contrast (bijvoorbeeld met context)
13. Eenvoud
14. Het gebruik van ornamenten
15. Speelsheid (in plaats van bijvoorbeeld pompeusheid)

16. Kun je er op de fiets komen
17. Vormrijm (bv de vorm van Eye 'rijmt' met de pont en de kroon op het oude Shellgebouw)
18. Wil je er naar toe
19. Zon
20. Water en licht
21. Is het spannend
22. Wil je er wonen
23. Heeft het ziel
24. Is het van vóór de eerste wereldoorlog

De laatste oefening was welk criterium uit die lijst het belangrijkste voor je is, dat wil zeggen zo belangrijk dat als een locatie er niet aan voldoet ze onmiddellijk afvalt. Op die vraag werden vijf antwoorden gegeven: de combinatie van functionaliteit en levendigheid (6), wil je er naar toe (18), afwisseling of spanning (9, 21), zichtlijnen (4) en toegankelijkheid (3). De hoogste score was uiteindelijk voor 18: wil je er naar toe.

We zullen deze resultaten doorsturen naar de architecten, stedenbouwkundigen en andere ontwikkelaars van de IJ-oever, inclusief burgemeester Van der Laan en zijn verantwoordelijk wethouder Maarten van Poelgeest. Zodra we een uitnodiging krijgen om te komen praten hoor je van ons.

Hartelijke groet,
Peter, René en Jos